



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - SEGURIDAD SOCIAL.

DEMANDANTE: RODRIGO VALENCIA CONCHA.

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE COLPENSIONES, y NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-00150-00.

INFORME SECRETARIAL:

Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante el Acuerdo No CSJATA23-260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvasse proveer.

Barranquilla, 22 de febrero de 2.024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO.
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Juzgado en primer lugar, que, se pretende iniciar el trámite de un proceso ordinario laboral en nombre de **RODRIGO VALENCIA CONCHA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE COLPENSIONES, y NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, pero en los acápites de los hechos y pretensiones, se menciona también la **NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** como si se tratare de un demandado, mientras que en el poder otorgado por el señor demandante **RODRIGO VALENCIA CONCHA** se hace mención solamente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE COLPENSIONES, y la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, de modo que no existe claridad si la **NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** figura como uno de los extremos de la demanda promovida, debiéndose aclarar sobre el particular, incluyendo las pretensiones e incluso el acápite de notificaciones si se trata de más de dos demandados, y si es así también deberá reflejarse en el correspondiente poder y demás anexos que hubiere lugar, entre ellos la correspondiente reclamación administrativa, conforme al artículo 6º del CPTSS.

Como segunda falencia, se observa que el poder presentado es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no contiene todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. De otro lado, en el contenido del poder se omitió señalar la dirección de correo electrónico del apoderado judicial del demandante, requisito que debe ser indicado de manera expresa, conforme lo ordena el artículo 5º del Decreto 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2.022. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

Como tercera falencia, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”*. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias se encuentran entrelazadas o contenidas entre sí en un solo listado, como si se trataran de la misma clase pretensión. Lo anterior, dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem. Es del caso aclarar que las pretensiones de la demanda deben ser elaboradas de manera clara y precisa, sin ambigüedades, es decir, que no se presente duda en lo que se reclama. Por lo tanto, la parte demandante deberá corregir la demanda en aras de expresar y enumerar claramente cada una de sus pretensiones de forma individualizada, concreta, y precisa, identificando las declarativas, condenatorias y subsidiarias, si las hubiere, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como cuarta deficiencia, en el acápite de *competencia y cuantía* se indica que el presente es un proceso ordinario laboral de menor cuantía, el cual no está contemplado dentro de los señalados en el CPTSS. Así mismo, no se visualiza una estimación razonada de la misma. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

De otro lado, se observa que la demanda carece del acápite expreso de razones de derecho, muy distinto a los fundamentos de derecho, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido, agrupando cada una bajo el respectivo título.

Como sexta falencia, se encontró que algunas de las pruebas relacionadas en la demanda no se encuentran presentadas en debida forma, como lo es la Resolución SUB299103 del 17 de noviembre de 2018, a la cual le hace falta la última de página donde reposa la parte Resolutiva de dicha resolución, y de otro lado, la Resolución SUB337370 del 10 de diciembre de 2019 después de la página No. 1 le sigue un documento identificado como *“tramite de notificación 2019_17122438”*, y posteriormente le siguen el restante de páginas de la Resolución, circunstancias que impiden estudiar y pronunciarse en su integridad en la debida oportunidad sobre tales documentos, y que incluso puede traer confusiones, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS. Por esta razón se le insta a la parte demandante a aportar todas las pruebas y anexos de la demanda debidamente digitalizados, legibles y organizados, de tal manera que puedan ser apreciados, en concordancia con el numeral 9° del artículo 25 del CPTSS y el numeral 3° del artículo 26 de la misma normatividad, así como el artículo 6° del Decreto 806 de 2020, ahora artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

Por último, también se vislumbra que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la parte demandada, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos, en atención a lo que dispuesto en el artículo 6° del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom.
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. www.ramajudicial.gov.co
Barranquilla – Atlántico. Colombia
Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co



Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

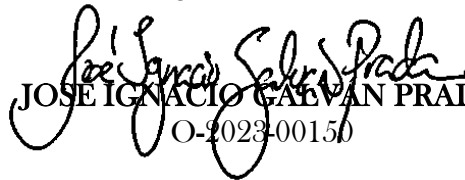
RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda ordinaria laboral promovida por RODRIGO VALENCIA CONCHA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE COLPENSIONES, y la NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GAEVAN PRADA
O-2023-00150

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 29 Mes 02 Año 2024
Notificado por el Estado N° 035
La Providencia de fecha Día 22 Mes 02 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo